



UNIVERSIDAD
DE CAMAGÜEY
Ignacio Agramonte Loynaz



Gestión pospublicación en revistas iberoamericanas: diagnóstico y propuesta para Retos de la Dirección

Autores:

MSc. Geisel García Vidal — Universidad de Camagüey

PhD. Gelmar García Vidal — Universidad UTE

MSc. Nayvi M. Martín Bonet — Universidad de Camagüey

17° CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE REVISTAS CIENTÍFICAS

La integridad científica no termina con la publicación



- Tradicionalmente, la gestión editorial se concentra en las fases previas: recepción, revisión por pares, corrección y edición.
- COPE: la responsabilidad editorial se extiende a todo el ciclo de vida del artículo.
- La pospublicación incluye: correcciones, retractaciones, expresiones de preocupación, comentarios y versionado.



El caso y su justificación

Revista *Retos de la Dirección*

- Fundada en **2007** | CEDET — Universidad de Camagüey
- Publicación continua | Volumen anual
- Indexada en **SciELO, Latindex y DOAJ**
- Revisión por pares abiertos con doble arbitraje
- Tasa acumulada: **79 % aceptación / 7 % rechazo**
- Año 2025: **65 % aceptación / 35 % rechazo**

Vacío identificado: ausencia de regulación de la etapa pospublicación



Objetivos y metodología

Objetivo general: Diagnosticar las deficiencias en la labor editorial de pospublicación de *Retos de la Dirección* y proponer un plan de mejora.

Metodología:

- Análisis documental de políticas editoriales (web y SciELO Cuba)
- Búsqueda textual: corrección, retractación, comentario, pospublicación, fe de erratas, expresión de preocupación, versión
- Contraste con: COPE, SciELO, CLACSO, Torres Vargas y CRECS



Hallazgo 1: corrección pospublicación

Ausencia de protocolo de corrección pospublicación

- La política establece: *"no se aceptan nuevas versiones de los manuscritos"* una vez iniciado el proceso editorial.
- No contempla errores detectados **después** de la publicación.
- No diferencia entre:
 - Errores menores → **fe de erratas**
 - Errores sustanciales → **corrección con aviso destacado**
- COPE considera esta distinción **esencial**.

Brecha: ALTA



Hallazgo 2: retractaciones y expresiones de preocupación

Inexistencia de política de retractación y expresiones de preocupación

- No existe sección dedicada a retractaciones ni a expresiones de preocupación.
- La revista declara acogerse a COPE, pero sin procedimiento concreto.
- COPE: la retractación es una decisión editorial, su propósito es corregir la literatura, no castigar al autor.
- COPE: si hay sospecha sin evidencia concluyente → expresión de preocupación.

Brecha: ALTA

Hallazgo 3: debate pospublicación

Falta de sistema de debate pospublicación

- La revista declara fomentar "*una cultura de análisis y debate científico*" mediante foros y chat.
- **No existe** sección habilitada para comentarios estructurados y moderados.
- COPE: flujo claro para gestionar críticas, invitar a autores a responder y mantener registro transparente.
- Sin este mecanismo se limita el escrutinio colectivo y la detección colaborativa de errores.

Brecha: MEDIA



Propuesta: tres niveles



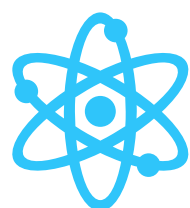
Incorporar capítulo
"Gestión de la
integridad
pospublicación"



1

Normativo

OJS, *Crossmark*,
alertas por correo



2

Tecnológico

Comité editorial,
autores, visibilidad web

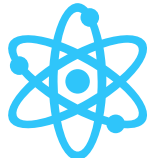


3

Capacitación

Implementación gradual: erratas → retractaciones → comentarios

Detalle de la propuesta

Nivel	Acción concreta
 Normativo	Protocolo de erratas y correcciones (plazo 30 días, documento independiente enlazado)
	Protocolo de expresiones de preocupación (causales, aprobación, notificación)
	Protocolo de retractaciones (causales, decisión editorial, apelación, formato COPE)
	Política de debate pospublicación (cartas al editor, máx. 500 palabras, respuesta de autores)
 Tecnológico	Sección de comentarios en OJS con moderación previa
	<i>Crossmark</i> de <i>Crossref</i> : estado actualizado del artículo
	Alertas por correo para lectores suscritos
 Capacitación	Talleres para comité y pares; sección en instrucciones a autores; enlace visible en web

Limitaciones, desafíos e indicadores



Desafíos de implementación

- Resistencia del equipo editorial
- Insuficiente cultura de debate pospublicación en Cuba
- Posible estigmatización de autores retractados
- Limitaciones tecnológicas y de personal

Indicadores a 12 meses

- Protocolo de correcciones formalizado y aplicado
- Sistema de debate activado con al menos un intercambio
- Retracciones/expresiones en ≤ 30 días
- Crossmark en ≥ 50 % de artículos corregidos/retractados
- Encuesta al comité: valoración media $> 4/5$

Aportación y conclusiones



Aportación principal

- ❑ Acciones en tres niveles (normativo, tecnológico, capacitación) diseñadas específicamente para Retos de la Dirección
- ❑ Viables en el contexto editorial cubano, sin inversiones
- ❑ Diagnóstico documental + contraste sistemático con COPE, SciELO y CLACSO

Mensajes clave

- ❑ La pospublicación es parte esencial de la integridad editorial.
- ❑ Identificamos brechas altas en corrección, retractación y debate.
- ❑ La propuesta es realista, gradual y alineada con estándares internacionales.

Gracias

Información de contacto:

 gslgarciaavidal@gmail.com

 geisel.garcia@reduc.edu.cu

 +53 53555084