

17º CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE REVISTAS CIENTÍFICAS · CRECS 2026

El uso de la inteligencia artificial en la revisión por pares

Desafíos y criterios para garantizar la calidad y la integridad de la evaluación científica

Lyudmyla Yezers'ka · Rosa Zeta de Pozo · Tomás Atarama-Rojas

Universidad de Piura

La paradoja del revisor: sin tiempo, con IA

- El sistema *publish or perish* y la incorporación de la IA disparó el volumen de manuscritos que cada revista científica debe evaluar.
- El tiempo del revisor experto se ha convertido en el recurso más disputado del proceso editorial.
- La paradoja: frente a esa presión, una parte de los revisores resuelve la escasez de tiempo con la misma tecnología que la agrava.

El uso de escritura generada por IA en informes de revisión ya muestra menor calidad de análisis y menor diversidad temática que la redactada por personas.

Gartenberg et al. (2026)

No es un caso aislado: una tendencia documentada

>30%

de las revisiones en *Organization Science* ya usan algún grado de IA

30–70%

es la categoría de uso de IA que crece más rápido (uso sustancial en la escritura)

Caso COPE 26-2 (2026)

Editores sospechan de revisores no declarantes: informes que “parecen detallados” pero citan problemas que no existen en el manuscrito, con +80% de contenido generado por IA.

Lo que hemos encontrado en la Revista de Comunicación replica y confirma una tendencia internacional, no una anomalía local.

Lo que está en juego y lo que ya exigen los organismos



El valor del revisor es epistémico

Juzga calidad, originalidad e importancia con integridad, confidencialidad e imparcialidad (Buriak et al., 2026; Zeta, 2020).



Reglas emergentes

Pedir permiso a la revista (ICMJE); declarar el uso (COPE); solo sistemas internos que garanticen confidencialidad (Codina et al., 2026).



El riesgo es también cognitivo

“Deuda cognitiva” por delegación intelectual excesiva (Codina, en Lopezosa 2026); deterioro del juicio experto (Buriak et al., 2026).

Contexto regulatorio: la Comisión Europea inició en agosto de 2026 el cumplimiento de la Ley de IA, con foco en transparencia frente al usuario.

Analizar el uso de la IA por parte de los revisores externos

OE1

Describir la incidencia y las características del uso de la inteligencia artificial en las evaluaciones realizadas por revisores externos.

OE2

Analizar cualitativamente el contenido de las evaluaciones con uso de inteligencia artificial para valorar su contribución al proceso de revisión por pares.

MUESTRA

171 informes de revisión, dos números de la Revista de Comunicación

171

revisiones · vol. 25

86

revisiones · 2026-I

85

revisiones · 2026-II

Unidad de análisis: el informe de revisión entregado por cada revisor externo (no el manuscrito).

Turnitin como instrumento de detección, un diseño mixto para interpretar

Turnitin

detección de texto generado por IA en el contenido de cada informe de
revisión

OE1 · Cuantitativo

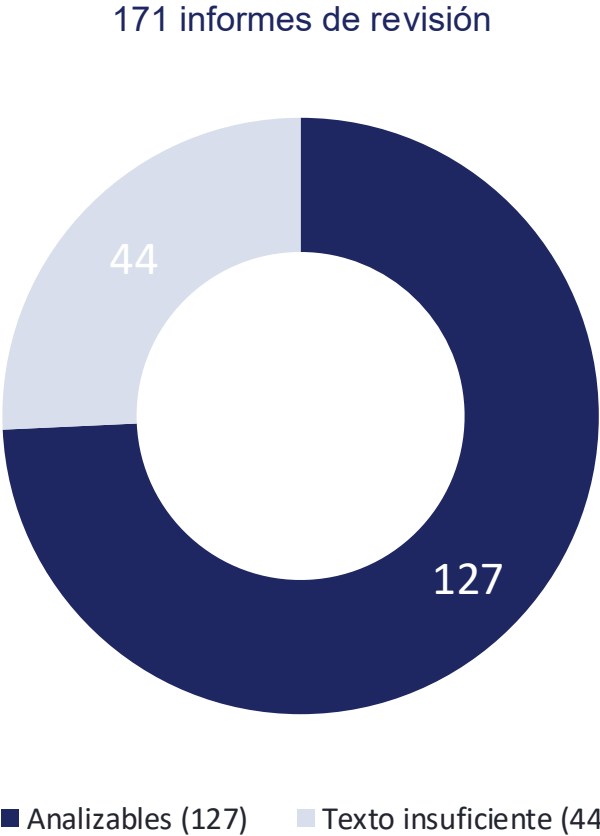
- Uso de IA: sí / no
- Intensidad de uso (%)

OE2 · Cualitativo

- Sobre el total con IA alta detectada
- Análisis de estilo y contenido
- Aporte real del texto generado

*Los autores de esta ponencia declaran que utilizaron Claude Pro (Anthropic, 2026) para la mejora de diseño de esta presentación.
Toda la revisión de la literatura, levantamiento de datos, análisis y reflexiones son de autoría íntegra de los autores de la ponencia.*

Panorama general: ¿cuánto texto es analizable, y en qué extremos cae?



75

revisiones con 0% de IA

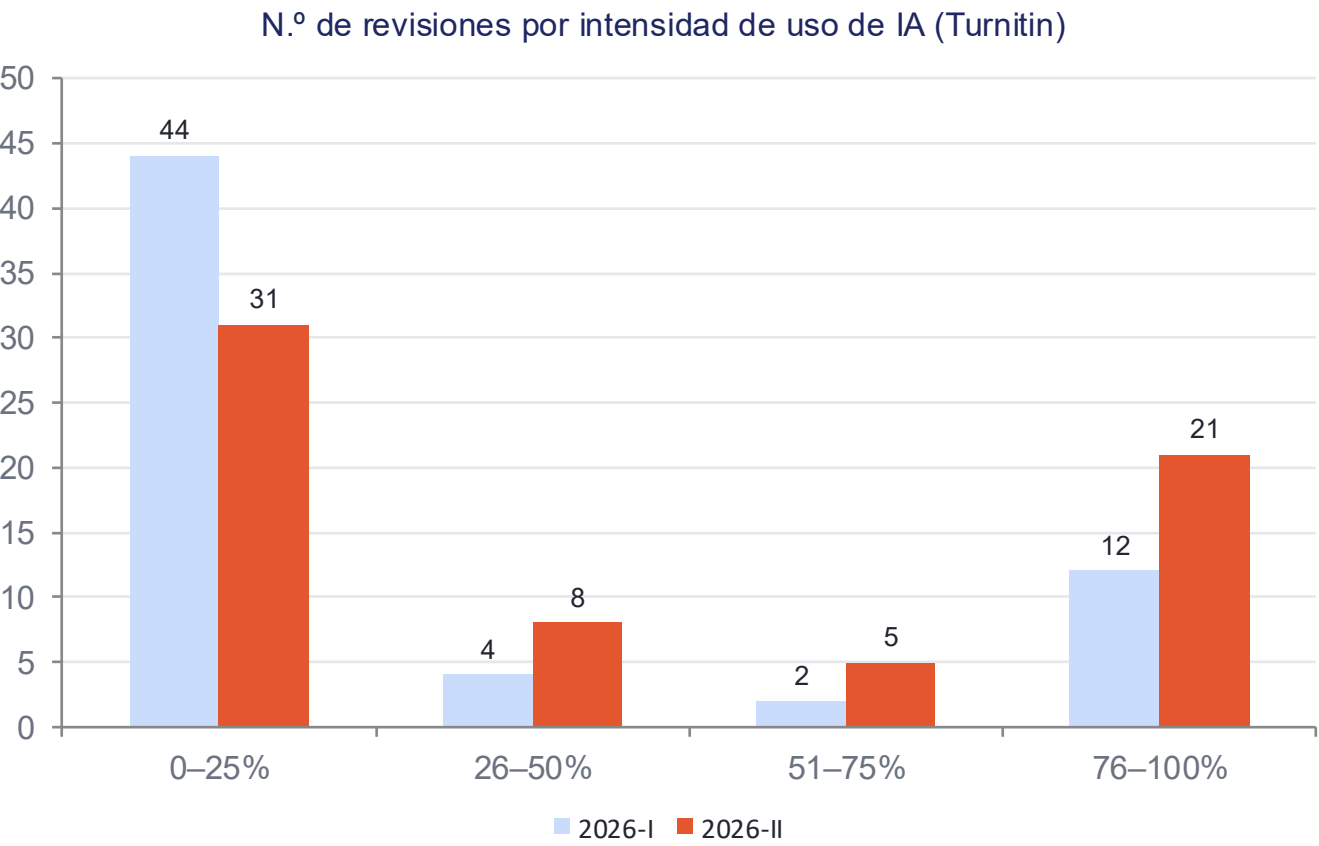
el 59% de las 127 revisiones analizables no muestra ningún indicio de texto generado por IA.

23

revisiones con 100% de IA

cerca de 1 de cada 5 revisiones analizables (18%) tuvo la totalidad de su texto generado por IA. Cero redacción original detectada.

La tendencia que más pesa: creció rápido entre 2026-I y 2026-II



19.3%

del total de revisiones usó entre 76% y 100% de IA según Turnitin

De 12 a 21 revisiones

con uso 76-100% de IA, entre 2026-I y 2026-II: del 14% al 25% del total de revisiones de cada semestre.

El comportamiento más revelador: dos revisores, la misma plantilla

Dos revisores sin relación entre sí, evaluando el mismo manuscrito, convergen en la misma estructura argumentativa: la IA nivela el juicio experto que el doble ciego busca diversificar.

Revisión A

“El manuscrito aborda un tema sumamente relevante... [pero] carece de un marco de investigación científico... de una pregunta de investigación, hipótesis o una propuesta metodológica rigurosa... se lee más como un capítulo introductorio... que como un artículo de investigación.”

Revisión B

“El manuscrito aborda un tema oportuno e importante... [pero] carece de una pregunta de investigación clara, un marco teórico coherente y, sobre todo, una base metodológica rigurosa... se lee menos como un estudio académico y más como una visión general descriptiva.”

Esto proviene de un análisis cualitativo exploratorio, no de una muestra sistemática, así que no permite hablar todavía de una tendencia estadísticamente establecida. Pero es la primera señal concreta de homogeneización: el juicio experto de dos revisores distintos converge en los argumentos y la estructura.

Del checklist genérico al juicio experto

Patrón genérico

Categorías amplias: “ausencia de objetivos”, “sesgo conceptual”, “opacidad del procedimiento”, aplicables a casi cualquier estudio, sin citar una sola página ni frase del manuscrito.

Alta especificidad textual

Cita literalmente expresiones del manuscrito (“verdadero necropoder”, “el heroísmo individual ha caducado”) y referencia páginas exactas para cuestionar su tono valorativo.

Estos comportamientos conviven dentro del mismo conjunto de revisiones con 100% de IA: no hay todavía una tendencia marcada entre ellos, pero sí una primera luz sobre la aparición de un patrón genérico que pierde el aporte científico de una revisión realizada por un revisor experto.

COPE y Elsevier ya fijan principios. ¿Alcanzan sin verificación?

Lo que ya exigen

Declarar el uso de IA · no comprometer la confidencialidad del manuscrito · uso solo asistencial, bajo supervisión humana (COPE 2023; Elsevier 2026).

La brecha

Son principios sin mecanismo sistemático de verificación. Casi 1 de cada 5 revisiones de nuestra propia muestra tiene niveles de IA que deberían haberse declarado.

Los lineamientos existen; no alcanzan sin verificación editorial activa.

Cuatro ideas para cerrar

01

El uso de IA en la revisión por pares ya no es una hipótesis: es una realidad medible y creciente.

02

La respuesta es formar: los revisores deben reconocer el valor insustituible de su juicio experto para la calidad de la ciencia.

03

El riesgo de fondo es epistemológico, no solo ético: una homogeneización de la ciencia hacia abajo.

04

Esto no libera trabajo a los editores, se lo multiplica. Si se rompe la confianza, se rompe el sistema científico entero.

Muchas gracias

El uso de la inteligencia artificial en la revisión por pares

- **Lyudmyla Yezers'ka** lyudmyla.yezerska@udep.edu.pe
- **Rosa Zeta de Pozo** rosa.zeta@udep.edu.pe
- **Tomás Atarama-Rojas** tomas.atarama@udep.edu.pe